

SISTEMA CONTEXTUALIZADO DE EVALUACIÓN DOCENTE, UNA EXPERIENCIA FORMATIVA EN EL NIVEL MEDIO SUPERIOR

Alma Leticia García Hernández. agarciahe@ipn.mx CECyT “Miguel Bernard” IPN.

Santiago Ortega Darzee Aime Odalmira. dsantiagoo@ipn.mx CECyT “Miguel Bernard” IPN.

Velázquez Valle David Rafael. dvelazquezv@ipn.mx . ESIQIE.IPN

Desafíos de la formación inicial y permanente de docentes para el desarrollo sostenible.

Retos de la educación superior ante la agenda 2030

Resumen

La evaluación sistemática del docente representa un campo de estudio que ha sido abordado desde diferentes perspectivas en el ámbito nacional e internacional. De manera particular en México, para la Educación Media Superior se integró la evaluación del docente y su obligada certificación (SEP, 2008)., generando inconformidad en algunos sectores docentes.

Por ello, se parte en esta investigación, indagar los desempeños para construir un sistema contextualizado de evaluación docente, con garantía de validez y confiabilidad suficiente para justificar efectos individuales y colectivos con relación a los resultados y otorgar al maestro criterios de su efectividad, que le permita en un ejercicio metacognitivo de su auto efectividad y regular su autoconcepto, fortalezca su enseñanza y a la institución, generar acciones de formación para el desarrollo integral del docente desde los ámbitos humano, disciplinar, pedagógico y tecnológico.

De manera exploratoria, se aplicaron tres encuestas en línea para reconocer las acciones del maestro dentro de un salón de clases, posteriormente los resultados se vincularon con los requisitos de las competencias digitales y el contexto de la pandemia que obligó a una reconfiguración de actividades académicas, detectando procesos de comunicación y resiliencia que conducen a acciones pertinentes de formación docente.

Palabras claves

Enseñanza, contexto, evaluación, efectividad

Introducción

Al considerar como objeto de estudio a la evaluación docente, se encuentran estudios de Feldam (1976) Jones (1981) y Martínez(2016), quienes plantean que los estudiantes consideran al profesor ideal en dos aspectos importantes: el primero como su capacidad para fomentar el interés de los estudiantes por su materia, claridad al explicar, sintetizar y ejemplificar de manera profunda y actualizada. Y en el ámbito personal valoran en su trato el

respeto, la amabilidad y consideración hacia ellos, así como la sensibilidad y cuidado del profesor en cuanto al nivel de avance del grupo. Por su parte el profesor reconoce tres sentidos de la enseñanza efectiva, que van desde el rendimiento, al alcanzar los objetivos del programa y que exista un valor agregado, es decir un diferencial entre el aprendizaje entre inicio y fin de curso, así como el aprendizaje percibido, en el que se considere los que han aprendido y si esto es valioso para su vida.

Esto implica que el profesor requiere saberes que van desde el disciplinar, pedagógico y específico del contenido en el que el nivel de requerimiento, así como su contribución a las metas educativas de la institución, de su academia y colegas, la cual percibe como la autoeficacia personal y colectiva docente. Otro enfoque señala que el propósito del profesor es más amplio y consiste en enseñar hechos y principios inamovibles, que los estudiantes obtengan los conocimientos básicos de su asignatura, que piensen, reflexionen y tengan criterio además de sentirse motivados a seguir estudiando eso que han aprendido (Hativa y Goodyear , 2002)

Aunado a lo anterior, se valora el autoconcepto docente, como el conocimiento práctico y su oficio de enseñar con propósitos que sostienen su disciplina y motivan a ejecutar las prácticas que realiza en el aula (Gargallo, Suárez, Gargafella y Fernández, 2011). Sin embargo, factores externos a él, como el clima escolar tenso, falta de oportunidades de crecimiento, influyen en cómo lleva a cabo la enseñanza, así como la ausencia de liderazgo y apoyo que lo llevan a desmotivarse.

Un elemento que permea en la calidad de la enseñanza es la auto efectividad que es la percepción de su efectividad como docente, como el grado en que el profesor capta que puede enseñar a los estudiantes cierto contenido específico donde puede ver que son capaces de aprender y se percibe capaz de motivarlos a involucrarse en el aprendizaje de una asignatura, mientras prepara evaluaciones claras, formales y pertinentes. Incorporado al autoconcepto docente, en el que sus ideas, creencias e imágenes de sí mismo, permea como rasgos, características, obligaciones, habilidades, limitaciones y capacidades (esto puede ser real o imaginario).

Por otra parte, en cuanto a la efectividad docente percibida, el estudiante mide al docente con respeto a como se siente motivado a estudiar por su apoyo, si le ha promovido interés genuino por saber más del tema, y si permitió que desarrollara más allá dentro de su disciplina.

La evaluación docente es un recurso para asegurar la calidad en la educación ya que la planta docente debe ser capaz de afrontar los cambios y actualizaciones para dejar al cliente final, el

alumno, con la firmeza del servicio recibido es el adecuado. ANUIES sugiere que para la evaluación docente se deben enfocarse, antigüedad y tipo de escuela. Cabe mencionar que, en algunas escuelas, la evaluación docente es aceptada formando parte de la vida académica, en otras, es un requisito administrativo.

La evaluación docente a partir de la opinión de la opinión del alumnado es susceptible a sesgos por la posible empatía y relación docente-alumno. Mendoza-Páez y Bermúdez-Jaimes, 2008, dicen que la evaluación puede ser vista como un proceso diagnóstico de necesidades, en donde se infieren juicios, se establecen valores.

La evaluación al profesorado es útil para proporcionar información que favorezca el mejoramiento profesional del docente y la toma de decisiones a nivel administrativo.

Por ello, la importancia de mejorar los sistemas de evaluación de la actividad docente en las instituciones educativas, de tal forma que ésta se configure como una estrategia más para favorecer la calidad de la educación que se imparte, y con ello la formación de los estudiantes.

La evaluación de la calidad de la enseñanza es obligatoria para todos los profesores. Las creencias de autoeficacia se incrementaron en un nivel estadísticamente significativo entre los profesores que tenían menor experiencia docente. Esto parece lógico, ya que los profesores con poca experiencia docente ganan más confianza para completar sus funciones docentes cuando adquieren conocimientos pedagógicos.

Los profesores que están motivados para desarrollar su conocimiento pedagógico han mostrado participar en una especie de reflexión que lleva a una mejor enseñanza. Además, tienen la voluntad y la capacidad de asumir riesgos en sus acciones, para hacer las cosas de manera diferente.

Objetivos

Contribuir a fortalecer el enfoque de la evaluación formativa del docente, acorde a los requerimientos del estudiante, que se encaminó al diseño de las acciones de formación y capacitación avaladas por la institución.

Métodos

El CECyT Miguel Bernard perteneciente al Instituto Politécnico Nacional (IPN), es un centro de estudios que oferta el bachillerato bivalente ubicado en la Ciudad de México en colindancia con el Estado de México.

En el IPN, se realiza una evaluación docente a través de la página institucional de registro de calificaciones del Sistema de Administración Escolar (SAES), en la cual, a partir de un

instrumento de 7 ítems, como requisito a completar por alumno para tener la posibilidad de consultar sus calificaciones.

En este instrumento, se buscaba evaluar: puntualidad, dominio de la asignatura, habilidad didáctica, desarrollo del programa, forma de evaluación, actitud y opinión general. Y aunque las variables se pueden considerar pertinentes, hacia una buena enseñanza (Rocha Chávez, 2018), el estudiante daba respuesta de manera rápida y sin reflexión, lo que no garantiza evaluación efectiva de la enseñanza

Posteriormente, en el 2017 en el IPN, se plantea el Diagnóstico de Necesidades de Formación (DNFA), el cual busca ponderar la apreciación de la práctica docente desde la perspectiva de los alumnos y la autorreflexión de la práctica docente. (CGFIE, 2017)

Este reporte representa una gran oportunidad para la gestión de las carreras docentes del profesor, sin embargo, al apresurarlo en el 2018 como único instrumento de evaluación docente, no es bien recibido por los maestros.

Actualmente los ítems se han modificado, fortaleciendo con la oportunidad de la autoevaluación de los docentes, así como considerar su punto de vista para proponer acciones de formación en las áreas pedagógica, tecnológica, socio comunicativa y disciplinar. En el CECyT Miguel Bernard se ofertan seis opciones de formación profesional y cuenta en la actualidad con una matrícula en el ciclo escolar 2019-2 de 4300 alumnos y para el ciclo escolar 2020-1 de 4200 alumnos.

Para atender esta demanda se cuenta con una población docente de 306 maestros con horas de base, los cuales han conformado sus horas docentes partir de convocatorias en las que pueden acceder. Con el propósito de establecer un histórico en contrataciones llegan a cubrir hasta 40 horas frente a grupo. Cabe mencionar que en un año se ha tenido una disminución de 6 maestros por jubilación, incapacidades y defunciones.

Por otra parte, el promedio de edad de los docentes se establece en 50 años, lo anterior debido a que desde el 2014, no se han autorizado nuevas contrataciones. Así mismo este lineamiento ha generado que los maestros mejor evaluados se saturen hasta 40 horas frente a grupo, con el propósito de cubrir la demanda de grupos.

Bajo la premisa de un estudio bajo el enfoque de investigación acción, se inició desde el 2019, el desarrollo de una investigación que permitiera generar un sistema contextualizado de evaluación docente, desde la perspectiva de los alumnos, con las garantías de validez y confiabilidad suficientes para justificar efectos individuales y colectivos en relación con los

resultados de desempeño docente, se establezcan propuesta de acción de formación pertinentes para fortalecer el desarrollo del docente.

El estudio se estructura en tres etapas, la primera en el periodo del 2do semestre del año 2019, la segunda, en el 1er semestre del 2020 y la tercera con el cierre del 2do semestre del 2020.

1era etapa. Se diseñó un instrumento de evaluación con la que se buscó en un primer acercamiento identificar datos de la eficiencia docente desde el punto de vista de los estudiantes de nuestro centro de estudios. Anexo 1., en las que se validaron los resultados acordes a una escala Likert con 5 opciones con los valores de Siempre 10, Casi siempre 7.5, En ocasiones 5, Mínimamente 2.5 y Nunca 0. Los valores se sustituyeron para poder hacer una tabla de correlación de Pearson.

Acorde con los resultados obtenidos se reconoció públicamente al 10% de los docentes de ambos turnos con mayor puntaje de evaluación por sus resultados, el cual se entregó en público con el fin de motivar a la planta docente e incentivar a la mayor participación de los compañeros.

Con apoyo de un asesor de la Red de Expertos en Educación de CGFIE se llevaron a cabo conferencias en ambos turnos titulada: Docencia efectiva: Una profesión compleja, inacabada y en constante reconstrucción.

2da etapa: Bajo la premisa de la modificación de actividades académicas por la pandemia, se establecieron parámetros acordes a la nueva modalidad híbrida en las siguientes áreas.

Área 1. En cuanto a las actividades que trabajaste a partir de la contingencia

Área 2. Pensando en lo que aprendiste y el manejo del grupo en la contingencia

Área 3. El docente en la mediación de la enseñanza en clase promovió

Área 4. El docente promovió en sus actividades de comunicación y colaboración:

Área 5. Indica sí consideras que en el curso se promovieron las siguientes competencias

Anexo 2.

3era etapa Con base a los cuestionarios se diseñó un instrumento con 47 ítems, separados para su análisis en nueve áreas de análisis cualitativos. Para validar los resultados se utilizó una escala Likert con 5 opciones, desde siempre, casi siempre, en ocasiones, mínimamente y nunca.

Se aplicó a través de formulario Google, considerando el ítem 29, como contraste de confiabilidad y base del cálculo de error.

Categoría de Análisis	No. de ítems	Valor máximo	Porcentaje de impacto
Paradigma Didáctico	3	15	7%
Mediación	9	45	20%
Estrategias de Resolución de Problemas	5	25	11%
Recursos didácticos digitales	10	50	22%
Promoción de competencias blandas	5	25	11%
Entorno motivador, respetuoso y seguro	4	20	9%
Seguridad, uso ético y responsable	3	15	7%
Competencias de comunicación	5	25	11%
			98%
Plataformas que se utilizaron	1	5	2%
			100%

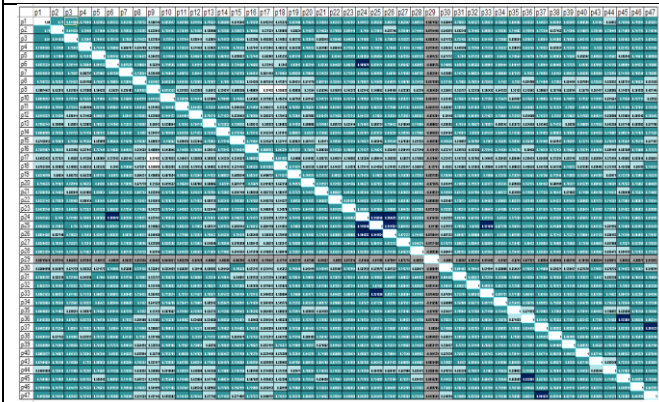
Método estadístico

Para validar los resultados se utilizó una escala Likert con 5 opciones :

Siempre, Casi Siempre, En ocasiones, Mínimamente y Nunca

El valor que se les asignó fue: Siempre 10, Casi siempre 7.5, En ocasiones 5, Mínimamente 2.5 y Nunca 0

Se realizó una correlación PEARSON, y las correlaciones de Weisstein como se observan en las siguientes tablas:

Tabla 2. Matriz de correlación PEARSON	Tabla 3. Niveles de correlación Fuente: Weisstein, Eric W. "Correlation Coefficient." From MathWorld--A Wolfram Web Resource. https://mathworld.wolfram.com/CorrelationCoefficient.html																				
	<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2">Niveles de correlación r</th> <th rowspan="2">Interpretación</th> </tr> <tr> <th>Valor mínimo</th> <th>Valor máximo</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>1</td> <td>Correlación perfecta</td> </tr> <tr> <td>0.9</td> <td>0.999</td> <td>Correlación altísima</td> </tr> <tr> <td>0.7</td> <td>0.8999</td> <td>Correlación alta</td> </tr> <tr> <td>0.4</td> <td>0.6999</td> <td>Correlación media</td> </tr> <tr> <td>0</td> <td>0.3999</td> <td>Correlación baja si es que existe ya sea positiva o negativa</td> </tr> </tbody> </table>	Niveles de correlación r		Interpretación	Valor mínimo	Valor máximo	1	1	Correlación perfecta	0.9	0.999	Correlación altísima	0.7	0.8999	Correlación alta	0.4	0.6999	Correlación media	0	0.3999	Correlación baja si es que existe ya sea positiva o negativa
Niveles de correlación r		Interpretación																			
Valor mínimo	Valor máximo																				
1	1	Correlación perfecta																			
0.9	0.999	Correlación altísima																			
0.7	0.8999	Correlación alta																			
0.4	0.6999	Correlación media																			
0	0.3999	Correlación baja si es que existe ya sea positiva o negativa																			

Resultados

De los resultados obtenidos acorde a las tablas de control con el coeficiente de correlación de Pearson, las fuertes relaciones se encontraron entre las preguntas referentes a programa académico y la evaluación, considerando importante que lo realice el profesor como parte del encuadre que dio a conocer el docente.

En cuanto al ambiente en el aula, y un buen clima de aprendizaje, valoran el respeto al estudiante, consistente entre el asistir puntualmente y a las sesiones programadas y se identifican como buenos signos de convivencia en las prácticas docentes.

En cuanto a la correlación de ambiente en el aula, se excluye la asistencia del docente al total de las sesiones, de lo que se puede interpretar que si bien el docente no siempre se presenta no es un elemento que influya en la opinión de los estudiantes con respecto al clima que se genera al interior del aula. Pero si influyen otros factores como el lenguaje que utiliza, la claridad con la que se expresa, el respeto por el grupo y lo que se percibe como dominio de los contenidos de la Unidad de Aprendizaje con el lenguaje que utiliza.

En cuanto a los elementos de evaluación y es el uso de recursos en el aula, el docente y sus acciones no están relacionados necesariamente con el uso de recursos o bien es un elemento que no se está evaluando con relación con la eficiencia docente en el aula en la modalidad presencial.

Con relación al **2do y 3er estudio**, el cual se diseñó teniendo en cuenta un nuevo paradigma suscitado por la suspensión obligada por la pandemia, de los siguientes resultados en las 2025 relaciones que se establecieron se observar grados altos de correlación entre acciones que realizan los docentes como parte de su trabajo en línea con lo que el estudiante espera obtener de esa labor.

Los resultados de evaluación de los docentes se ponderan considerando variables cualitativas, acorde a la ponderación de la muestra de la siguiente manera:

Paradigma Didáctico. 85.09%	Mediación 76.43 %
En este rubro se pondera la percepción del estudiante con relación a la planeación didáctica, desde el encuadre hasta la organización temática y estrategias de evaluación acordadas. Al correlacionar este resultado, es válido dada la organización que de la planeación didáctica se monitorea desde área central, por lo que se considera congruente con las acciones de formación que se ofertan.	Este rubro, se ve fuertemente afectado, ya que los estudiantes perciben que su aprendizaje durante la pandemia fue menor al no tener la oportunidad de contar con la enseñanza presenciales a la que estaban habituados. También en cuanto a la reflexión metacognitiva, no perciben que sepan todo lo que pudiera darles la unidad de aprendizaje, ni el impacto hacia su formación profesional.
Estrategias de Resolución de Problemas 82.70%	Recursos didácticos digitales 84.64%
En este punto se conforman las actividades relacionadas con la estrategia institucional de Proyecto Aula, así como el desarrollo de proyectos en su especialidad y que dan origen a la titulación, de las	En las acciones docentes en este rubro, los estudiantes perciben el compromiso de los docentes, así como la importancia que se le ha dado, incluso con las acciones de formación

<p>cuales los docentes ya se encuentran formados para realizar la promoción de proyectos contextualizados y así lo perciben los estudiantes.</p>	<p>institucional que la mayor parte de los docentes las han realizado y que ha permitido realizar colaboraciones y sesiones síncronas y asíncronas con los estudiantes en espacios áulicos virtuales.</p>
<p>Promoción de competencias blandas. 83.23%</p> <p>Acorde a la percepción de los estudiantes, consideran que los docentes promovieron el trabajo en equipo, liderazgo y comunicación, flexibilidad y paciencia, así como la gestión del tiempo de igual manera, aunque otorgan una ponderación menor a la parte de competencias de persuasión y motivación</p>	<p>Competencias 79.82%</p> <p>En cuanto al desarrollo de su competencia de aprender a lo largo de la vida, el trabajo en equipo, las actividades emprendedoras, establecen un impacto en su formación, sin embargo, evalúan su competencia de Comunicación escrita, en un 76%, y comunicación oral con un 78%, siendo un área de oportunidad para promover con estrategias de enseñanza que las promuevan.</p>
<p>Entorno motivador, respetuoso y seguro 84.33%</p> <p>Los estudiantes ponderan que los docentes generaron un buen clima de aprendizaje, promoviendo actividades de colaboración y comunicación, así como que se mostró respetuoso. Sin embargo, considera en un 78% la contribución del docente para sentirse seguro en el avance de las actividades durante la contingencia, siendo éste punto, un área de oportunidad para proporcionar al docente una acción de formación en este rubro</p>	<p>Seguridad, uso ético y responsable 82.25 %</p> <p>En este rubro, los estudiantes ponderan que, si se ha hecho hincapié en la importancia del uso de recursos dando crédito al autor, referenciar las fuentes de consulta incluso en documentos digitales.</p>

De los resultados en las 2025 relaciones que se establecieron se observan grados altos de correlación entre acciones que realizan los docentes como parte de su trabajo en línea con lo que el estudiante espera obtener de esa labor. Y se considera que la comunicación fue una necesidad fuertemente valorada por los estudiantes dadas las condiciones de esta contingencia, y tendría sentido por las relaciones que se establecieron durante este periodo, comparativamente con los resultados de un estudio anterior.

Destacó en el 3er estudio con un promedio del 2.49, que consideran poco importante el recurso de videoconferencias, en contraste con el ítem p8 con un 4.61, que evalúa la importancia de escuchar al docente en sus clases en línea.

Es significativo que haya una preferencia por escuchar, en contraste por la supuesta predilección visual, incluso Spotify, Deezer, Sound Cloud, YouTube y Amazon han suplantado al radio por sus gráficos, aún descubrió que el 44.7% los jóvenes de México, Colombia y

España entre 15 y 17 años utilizan con frecuencia redes para escuchar música y podcast de manera regular (Pedrero-Esteban, Barrios-Rubio, & Medina-Ávila, 2019).

Las cuestiones más valoradas por los estudiantes son que el docente sepa evaluar las actividades a distancia y que considere los recursos tecnológicos con los que cuenta el estudiante, que corresponden a las preguntas 4 y 21. Destaca que para el estudiante el respeto por los datos personales, por el tiempo y la consideración por sus recursos y posibilidades sean importante y mucho más valiosas que la capacidad del profesor para generar contenidos.

Conclusiones

Con base en estos resultados y ante la problemática que se vive en el 2020, se puede concluir que los elementos detectados permiten construir una plataforma bajo un enfoque de evaluación formativa para el docente y la gestión, que se fundamenta en los parámetros descritos hacia la construcción del Docente 4.0 (IPN, 2019) y el Marco Común de Competencia Digital Docente del Gobierno de Canarias (Consejería de Educación y Universidades del Gobierno de Canarias, 2017).

Cabe mencionar que el reto para las proveer de estrategias de formación docente, es una tarea en continua revisión, porque aunque se propone la importancia del enfoque transdisciplinar de la enseñanza y el aprendizaje, el paradigma didáctico se continua llevando a cabo bajo un enfoque disciplinar que plantea el análisis de los objetos a partir de los fundamentos de cada una, reduciendo el objeto a partir del conocimiento de esa disciplina en una relación lineal de causa y efecto, propiciando un supuesto de conocer, comprender a partir de la explicación del docente y aplicar. (Frade 2016). Y aún en esta situación de pandemia, se continua bajo el mismo enfoque, apoyándose en el uso de plataformas que organizan la impartición de las clases, alimentadas bajo el mismo esquema, en el que el estudiante reproduce el mismo modelo y muchas veces, puede no llegar a comprender la perspectiva de otros docentes.

Al tener en cuenta los resultados de los instrumentos, fue posible ponderar y correlacionar las variables cualitativas con los desempeños e indicadores que permitan no sólo otorgar un puntaje, sino proponer acorde a las necesidades de los docentes acciones de formación y actualización que le permitan fortalecer su desempeño, así como sus estrategias y su autoconcepto, bajo un esquema de evaluación formativa y sistemática de las habilidades docentes, de tal modo que acorde a sus propias características del enfoque de su labor como docentes, cuenten con los recursos que les permitan esta adaptabilidad a escenarios estratégicos de enseñanza y aprendizaje.

Es posible reconocer que los profesores están motivados para desarrollar su conocimiento pedagógico y han mostrado reflexionar de qué manera es posible propiciar una mejor enseñanza, con la voluntad y la capacidad de asumir riesgos en sus acciones, para hacer las cosas de manera diferente. Estos hallazgos permiten proponer acciones de formación y actualización para los docentes, así como fundamentar la construcción de una plataforma de apoyo a la evaluación formativa del docente.

Bibliografía

Rocha Chávez, R. (2018). *La enseñanza universitaria*. México.

CGFIE. (2017). *DIAGNÓSTICO DE NECESIDADES DE FORMACIÓN Y ACTUALIZACIÓN*. México: CGFIE.

Feldam, A. K. (1976). The superior college teacher former students review. *Research in Higher Education*, 5(3), 243-288.

Hagen Estrada, A. (2019). Transforming to a Digital World. CDMX.: CDMX: Foro interinsitucional Educación 4.0. Instituto Politécnico Nacional.

Jones, J. (1981). Students models of university teaching. . *High Education*,, 10(5), 529-549.

López Suárez, Ó. (2019). Formación y Desarrollo del Liderazgo Digital. . CDMX:: Foro interinstitucional Educación 4.0, Instituto Politécnico Nacional.

Martínez, F. (2016). Obtenido de El buen maestro: entre lo deseable y lo posible. *Revista de Eavluación para Docentes y Directivos*, 4,(4), 40-53. Obtenido de http://www.inee.edu.mx/images/stories/2016/revista_Red_4/art%C3%ADculos/05Eje.pdf

Pedrero-Esteban, L. M., Barrios-Rubio, A., & Medina-Ávila, V. (1 de febrero de 2019). Adolescentes, smartphones y consumo de audio digital en la era de Spotify. *Revista Científica de Educomunicación*, 103 - 112. doi:<https://doi.org/10.3916/C60-2019-10>

SEP. (2008). *Acuerdo 447. Competencias Docentes*. México: SEP.

Anexo 1. Preguntas diseñadas primera etapa 2020-1

- p1 El docente dio a conocer el programa académico
- p2 El docente dijo qué iba a evaluar y cómo lo haría
- p3 El docente te orienta y/o contempla el desarrollo de evidencia de Proyecto Aula en su planeación
- p4 El docente asiste puntualmente a clases
- p5 El docente ha asistido a todas las sesiones de la Unidad de Aprendizaje
- p6 El docente domina los temas de la Unidad de Aprendizaje
- p7 El docente genera un buen clima de aprendizaje en el aula
- p8 El docente es respetuoso con el grupo
- p9 El docente utiliza un lenguaje académico y claro.
- p10 El docente utiliza recursos didácticos (tradicionales o digitales)

Anexo 2.

Área 1. En cuanto a las actividades que trabajaste a partir de la contingencia

- P1 ¿El docente impartió y explicó oportunamente el contenido del curso durante la contingencia?]
- P2 ¿El docente explicó cómo iba a evaluar durante la contingencia?]
- P3 ¿El docente evaluó como lo acordó con el grupo?]
- P4 ¿El docente te orientó y/o contempló el desarrollo de evidencia de Proyecto Aula durante la contingencia?]
- P5 ¿El docente te ha proporcionado su apoyo y mediación en las actividades de la Unidad de Aprendizaje?]
- P6 ¿El docente generó un buen clima de aprendizaje en el aula y en la interrelación por medios digitales en el aula?]
- P7 ¿Consideras que el docente ayudó a que te sintieras seguro en el avance de tus actividades durante la contingencia?]
- P8 ¿El docente se mostró respetuoso durante las actividades en esta contingencia]
- P9 ¿El docente utiliza un lenguaje académico y claro de acuerdo con el contenido de su Unidad de Aprendizaje?]
- P10 ¿Las actividades que te asignó el docente fueron presentadas en orden?
- P11 ¿El docente preparó evaluaciones o materiales para tu grupo?

P12 ¿El docente tuvo cuidado de enviarte recursos digitales confiables al propósito educativo?]

P13 ¿El docente mencionó o te dirigió a recursos dando crédito al autor?]

P14 ¿El docente resolvió problemas técnicos en la impartición de contenidos durante la contingencia?]

P15 ¿El docente te solicitó que en trabajos de investigación identificaras tus fuentes de consulta?]

Área 2. Pensando en lo que aprendiste y el manejo del grupo en la contingencia

P16 ¿Qué tanto consideras que se alcanzaron los objetivos del programa?]

P17 ¿Qué tanto aprendiste durante esta contingencia?]

P18 ¿Qué tanto sabes de esta unidad de aprendizaje (materia)?]

P19 ¿Qué tan buenos consideras los aprendizajes del curso para tu formación profesional?]

P20 ¿Cómo evalúas las habilidades del docente para seguir con el trabajo en línea durante la contingencia?]

P21 Búsqueda de datos, información y contenido en entornos digitales.]

Área 3. El docente en la mediación de la enseñanza en clase promovió

P22 Analizar, comparar y evaluar críticamente las fuentes de datos, información y contenido digital.]

P23 Organizar, almacenar y recuperar datos, información y contenido en entornos digitales.]

Área 4. El docente promovió en sus actividades de comunicación y colaboración:

P24 Interactuar y compartir a través de tecnologías digitales.

P25 Utilizar herramientas y tecnologías digitales para procesos colaborativos.

P26 El docente promovió en sus actividades de comunicación y colaboración: [Adaptar las estrategias de comunicación al grupo.]

P27 Crear y editar contenidos digitales en diferentes formatos, expresarse a través de medios digitales.

P28 Mejorar e integrar la información del contenido existente en otras plataformas

P29 En esta opción responde nunca*

P30 Promovió la importancia de los derechos de autor en datos digitales.

P31 Secuencias de instrucciones comprensibles para resolver un problema dado o tarea específica.

P32 Solucionar problemas técnicos.

- P33 Identificar de necesidades y respuestas tecnológicas.
- P34 Utilizar tecnologías digitales para crear conocimiento e innovar procesos y productos.
- P35 Desarrollar competencias digitales de tu especialidad.
- P36 Trabajo en equipo.
- P37 Liderazgo y Comunicación.
- P38 Flexibilidad y Paciencia.
- P39 Persuasión y Motivación.
- P40 Gestión del tiempo.
- P41 ¿Qué plataformas utilizó el docente para los contenidos de la UA en esta contingencia?
- P42 En caso de haber indicado en la respuesta anterior "otro", indica cuál o cuáles

Área 5. Indica sí consideras que en el curso se promovieron las siguientes competencias

- P43 Aprender.]
- P44 Comunicación escrita]
- P45 Trabajo en equipo.]
- P46 Emprendedora.]
- P47 Comunicación interpersonal (Oral).]